

INSÄNT

Insändarredaktionen, tel: 0650-355 11, e-post: insant@ht.se • Läs mer på webben! På www.helahlingsland.se hittar du fler insändare och kommentarer.

Säkerhetsmyndighet förvränger sanningen

När Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) nyligen gjorde mätningar av mobil- och annan högfrekvent strålning på fem svenska orter, var budskapet i media tydligt: "Oroa du dig för att utsättas för strålning från till exempel mobiltelefoner? Det finns ingen anledning". Och "Faktum är att maxvärdet låg under en hundra del av det rekommenderade maxvärdet". Det är Torsten Augustsson, tidigare på Ericsson, numera på SSM, som poängterar ofarligheten med strålningen som svenskarna helkroppsexponeras för dygnet runt.

Det som dock inte sägs är att Sveriges gränsvärden är de högsta i världen. Med 10 000 mW/m² (milliwatt per kvadratmeter) ligger vi mellan 10 miljoner miljoner och 100 miljoner biljoner gånger över den naturliga bakgrundsstrålningen i vilken allt liv utvecklats på jorden.

År 2007 publicerades Bioinitiativ-rapporten som föreslår en högsta tillåtna strålnivå av 1 mW/m². Rapporten uppmärksammades 2008 av Europaparlamentet som skrev att

2012 påpekade Österrikiska Läkarsällskapet att 1 mW/m² är mycket över det normala. En nivå som alltså är 10 000 gånger lägre än högsta tillåtna strålnivån i Sverige.

dagens gränsvärden för högfrekventa elektromagnetiska fält är föråldrade och borde sänkas. Parlamentet uppmanade samtidigt EU-kommissionen att vidta åtgärder och att inte låta sig påverkas av industrins lobbyverksamhet. År 2010 kom sedan Seletunrapporten vilken ledde till att Europarådet 2011 i sin resolution 1815 uppmanade medlemsstaterna att vidta åtgärder för att minska befolkningens exponering. Och 2012 påpekade Österrikiska Läkarsällskapet att 1 mW/m² är mycket över det normala. En nivå som alltså är 10 000 gånger lägre än högsta tillåtna strålnivån i Sverige.

Numera finns en lång rad studier som visar på hälsorisker, såsom DNA-skador och störning av fortplantningsförmågan, långt under de svenska gränsvärdena.

SSM åsidosätter den lagstadgade försiktighetsprincipen, som säger att "försiktighetsmätt ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medfö-

ra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön". SSM väljer i stället att agera utifrån att en verksamhet är ofarlig så länge ingen lyckats bevisa något annat.

SSM nämner inte heller att gränsvärdet på 10 000 mW/m² endast skyddar mot omedelbara effekter som uppstår inom sex minuters exponering. Vad som händer därefter tar myndigheten alltså inte hänsyn till, trots att en stor del av befolkningen utsätts för strålningen dygnet runt.

En sänkning av gränsvärdet skulle kräva tekniska åtgärder, men dessa är fullt möjliga att genomföra med bibehållen funktionalitet. Vi utgår dock från att människors funktionalitet och hälsa måste gå före dylika tekniska problem!

EGON REIVER

ordförande i Elöverkänsligas förening i Jönköpings län

HENRIK THURÉN

ingenjör, Jönköping

OLLE JOHANSSON

professor i neurovetenskap, Karolinska Institutet, Stockholm

TYCKT PÅ WEBBEN!

Här är ett utdrag av de åsikter som förts i insändarnas kommentarsfält.

helahlingsland.se

Sagt om...

...**Inkasso.** Att sedan skriva räkningen på svenska, och inte på den värdsökandes språk är förkastligt, man har ju adressen så man vet vilket land man skickar räkningen till. **Svante**

...**Medskog.** Om vi ska stoppa utvecklingen, var går då gränsen? Är det bra som det är i dag eller var det bättre före 1978 eller ska vi vänta tills Medskog är byggt? Var nog affärer som blev utkonkurrerade när Guldsmeden byggdes. **GO**

...**kulturplan.** Oavsett detta som en region- eller kulturplan, uttrycker Hälsingland inte minsta kreativitet, i kommunala remisser eller övriga kultursammanhang. Samma rundmålning och förklarande departements-ton i arbetets begynnelse, därefter "nig å kuta runt" av lokalt ansvariga på biblioteksnivå. Därefter politisk presentation! **Leif Andersson**

...**vindkraft.** Jag tycker ärligt talat att det är betydligt mer girighet i att försöka diktera vad andra ska göra med sin egendom. Klart som sjutton att många skogsägare ställer sig på kö för att vara med. Det är inte det minsta girigt, det är fullkomligt naturligt för alla som äger något att fundera över hur man skall utveckla det. **Landsbygdstalibanen**

...**vindkraft.** Ett energislag som levererar mindre än hälften av tiden är naturligtvis oanvändbar i ett modernt samhälle, som behöver kontinuerliga och obrutna leveranser av el. **Faktapolisen**

...**vindkraft.** Låt oss följa oss med en balanserad utbyggnad och inte offra alla de naturvärden som nu görs. **Ingvar**

...**kapitalister.** Så då kan vi utgå från att de som bygger kärnkraftsanläggningar och äger dessa gör det av rent altruistiska skäl och inte har någon avsikt att tjäna pengar på anläggningen? **Vindkraftskramare**

...**vårdannons.** Skulle vilja se den tjänsteman som går ut och arbetar på dessa obehövliga arbetstider med den ersättning som utgår - det finns ingen kan jag nästan lova. **Mia**

...**Ariel.** Låt Ariel ligga kvar. Döp om den till MS Ståhl så har vi ett nytt fiska i likhet med Jazzparken. Konst i park. Konst i ån. Konstigare än så är det inte. **Sevårdhet**

...**Substitut.** Ska du tala om för andra att de är insiktslösa? Du har ju fel på alla punkter och din argumentation är rabiat. Har du ingen broms på dig själv, människa? **Phury**

Ska vår vindkraft rädda världen?

När vissa saker får kosta hur mycket som helst och ingen ifrågasätter nyttan med det hela - vad beror detta på?

Är det på grund av att få enskilda personer inom politiken eller i annan form av tjänsteställning tror att de alltid har rätt? Alltså inte lyssnar av befolkningens vilja - varken lokalt som globalt.

Detta fenomen framstår allt tydligare. Att investera i vindkraft kan i sig vara bra, om det saknas el och behov finns.

Men att investera upp till 75 miljarder kronor i Hälsingland på något som inte behövs verkar vanvettigt och dessutom miljöförstörande.

Att markägarna har säkrat sina arrendeintäkter är ju bra för dem, vilket också medför att de driver denna investeringshysteri. Genom detta kan ju vindkraftverkens tillverkare sitta med armarna i kors och invänta beslutfattarnas besked.

På grund av det elpris som nu råder kommer inte vindkraften att nå de intäktsnivåer som betalar kalaset själv. Därför behövs en statlig subventionering i form av överförda skattemedel... Dessutom, om denna el har för avsikt att exporteras, påverkar även detta ordinarie elpris negativt.

Om nu de baltiska länderna behöver vindkraft kan väl de bygga den själv. Då får ju även deras markägare möjlighet att tjäna pengar och "rädda" sin miljö.

Nej. Ni som nu vill vara jordens miljö- och energirådare se till att biståndspengarna, cirka 100 miljoner kronor per dag, går till vindkraft i dessa länder så att de har möjlighet att utveckla egna industrier, konstbevakning, bostadsbyggande utan att deras el produceras av fossila bränslen.

Vad det gäller landstinget kan ju 80 miljoner vara bra att ha till annat än vindkraft i Småland...

OAG elkonsument och förtvivlad bosättare i bygden

Apropå...



ILLUSTRATION: KARIN SOLUM (MP)

...**klimat-hotet.** Det är på allvar! Det finns politiker som inte tror på klimatförändringarna! Jobbigt!

FÖLJ DEBATTEN!
helahlingsland.se/insant